**Séminaire de l’Axe de recherche 1 du Ladyss**

**Séance du lundi 13 mars 2017 (10h00 – 13h00) :**

**- Intervention d’Andrée Kartchevsky et d’Éric Canobbio** : ***Normes, Règles, Action Collective : Innover pour mieux Conserver ?***

**Résumé :**

Problématique : envisager les recompositions sociales et spatiales dans un contexte de construction de réponses tant théoriques que pragmatiques. Il s’agit de mettre en évidence des formes d’innovation qui naissent sur des aires non réductibles aux grands ensembles politiques traditionnels et qui préfigurent un changement dans les modes et les niveaux de prise de décision et les périmètres normatifs de construction de projets.

Sur le plan théorique, des concepts tels que norme et règle sont questionnés à l’aune de ce qu’ils peuvent apporter pour appréhender les processus des possibles. Autrement dit, interroger la production d’actions collectives et de nouvelles configurations revendicatives portées par des organisations syndicales, politiques et/ou par des regroupements plus informels de citoyens (Nuit Debout).

Dans le contexte de la décentralisation/territorialisation des politiques publiques et de sa relation à la démocratie sociale, il s’agit d’analyser à partir des débats syndicaux à la fois doctrinaux et opérationnels, l’émergence de nouvelles démarches revendicatives de projet et leurs capacités d’intégrations à de nouvelles configurations locales (métropoles-macrorégions). La relation de l’échelon régional à l’innovation sociale est explicitement interrogée dans ses formes PRIDES[[1]](#footnote-1)[1] en région PACA, les Conférences Economiques et Sociales régionales en Rhône-Alpes (avant loi de fusion), ou les Plans Locaux de Développement Economiques du Nord-Pas-de-Calais (avant loi de fusion).

Analyser notamment l’émergence et la construction d’un dialogue social territorial et sa relation à la norme, avec ses atouts et ses ambiguïtés, ses opportunités et ses risques.

Y a-t-il opposition irréductible entre une démarche top-down et une démarche *bottom-up* ?

Pour tenter d’y répondre, notre hypothèse est que les normes sont **relatives**, **historiquement situées**. Elles sont le fruit des rapports de forces en présence à un moment donné. Dès lors, les systèmes en place en proie à leurs propres limites d’adaptation voient se développer un réservoir de « déviants » qui « réinventent », réinterprètent » : il s’agit de « bricoleurs » au sens de Lévi-Strauss. Ces agents émergeant de « réservoirs clandestins » et/ou périphériques peuvent profiter du « relâchement » des contraintes de la cohérence et de la cohésion (présumées) des institutions pour expérimenter. Ils deviennent ou peuvent alors devenir les porteurs de nouvelles représentations. Si le bricolage est par définition créateur de tensions, de différences, de déplacements, il consiste aussi à prendre une voie détournée, à faire des **compromis** entre le vouloir et le pouvoir.

A cet égard, le système ne peut plus répondre aux enjeux d’efficacité voire de légitimité sans intégrer les stratégies périphériques déployées par des acteurs en son sein.

**- Retour sur le Bilan de l’axe 1 pour le rapport Quinquennal**

**- Point Budget prévisionnel 2017**

1. [↑](#footnote-ref-1)